

UCHWAŁA NR 412/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 359.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatury Pana Krzysztofa Marka Liska - sędziego sądu rejonowego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatur:
 1. Pani Moniki Grażyny Czajki - sędziego sądu rejonowego,
 2. Pana Zygmunta Drożdżejki - sędziego sądu rejonowego,
 3. Pana Macieja Tomasza Ferka - sędziego sądu rejonowego,
 4. Pani Agnieszki Haliny Hajto - sędziego sądu rejonowego,
 5. Pana Jacka Sylweryusza Hanszke - sędziego sądu rejonowego,
 6. Pani Katarzyny Magdaleny Hanszke - sędziego sądu rejonowego,
 7. Pani Anny Sabiny Krawczyk - sędziego sądu rejonowego,
 8. Pani Anny Kruszewskiej - sędziego sądu rejonowego,
 9. Pana Pawła Jana Krystynieckiego - sędziego sądu rejonowego,
 10. Pani Marzeny Ludmiły Lewickiej - sędziego sądu rejonowego,
 11. Pana Sławomira Waclawa Matza - radcy prawnego,
 12. Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech - sędziego sądu rejonowego,
 13. Pani Barbary Marii Wypchło-Grymek - sędziego sądu rejonowego,
 14. Pana Wojciecha Żukowskiego - sędziego sądu rejonowego.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371 zgłosiło się osiemnaście osób.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Jarosława Tyrpy (uchwała Nr 154/2015 z dnia 9 marca 2015 r.), Pana Krzysztofa Andrzeja Wąsika (uchwała Nr 156/2015 z dnia 9 marca 2015 r.) oraz Pana Zbigniewa Jerzego Zguda (uchwała Nr 158/2015 z dnia 9 marca 2015 r.) z uwagi na cofnięcie wniosków.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 24 lutego 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pana Zygmunta Drożdziejki i Pana Krzysztofa Marka Liska. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Zygmunta Drożdziejki wziął pod uwagę, że uzyskał on zarówno bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora ds. cywilnych, jak i ocenę uzupełniającą. Członkowie Zespołu uwzględnili także jego kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie oraz, że otrzymał ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego i ukończył z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej. Ponadto uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i najwyższe poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Krzysztofa Marka Liska wziął pod uwagę, że uzyskał on bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora ds. cywilnych. Członkowie Zespołu uwzględnili także jego kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, liczne delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie oraz, że ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie: Rachunkowości i Finansów (Akademia Ekonomiczna w Krakowie), Ekonomii i Prawa Gospodarczego (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie), Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów

Powszechnych (Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury). Ponadto uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i drugie w kolejności poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

II

Krajowa Rada Sądownictwa nie w pełni podzieliła przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację i podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie jedynie kandydatury Pana Krzysztofa Marka Liska. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.). Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem, spełniającym wymagania niezbędne dla odpowiedniego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego, jest Pan Krzysztof Marek Lisek. Pozostali kandydaci uczestniczący w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, w ocenie Rady, nie dają gwarancji, o których mowa w zdaniu uprzednim.

Pan Krzysztof Marek Lisek urodził się 18 września 1974 r. w Krakowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 października 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Myślenicach. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Myślenicach. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie, z dniem 8 września 2014 r., powołany został do pełnienia funkcji prezesa Sądu Rejonowego w Myślenicach. Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie, decyzją z 8 września 2014 r., powierzył mu funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Myślenicach. Kandydat wielokrotnie był delegowany do orzekania II Wydziale Cywilno-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. W 2000 r. ukończył

z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie Rachunkowości i Finansów organizowane przez Akademię Ekonomiczną w Krakowie, a w 2010 r. również z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie Ekonomii i Prawa Gospodarczego organizowane przez Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz studia podyplomowe w zakresie Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych organizowane Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Uczestniczył w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacyjną sporządził wizytator ds. cywilnych Paweł Rygiel, który stwierdził, że w świetle wyników dokonanej analizy, pracę i orzecznictwo opiniowanego ocenia niezwykle wysoko. Osiąga on dobre wyniki statystyczne, a na uwagę zasługują jego zaangażowanie i rzetelność w wykonywaniu powierzonych obowiązków. Opiniujący dodał, że kandydat w okresie objętym oceną obciążony był pracą nie tylko w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Myślenicach, lecz również orzekaniem w sądzie odwoławczym. Jego praca w sądzie II instancji nie skutkowałą zmniejszeniem obciążenia w Sądzie Rejonowym. Pomimo tego wykonywanie dodatkowych obowiązków (w tym także w ramach czynności wykonywanych jako Zastępca Przewodniczącego Wydziału) nie skutkowało osiągnięciem gorszych wyników statystycznych, jak też nie miało wpływu na obniżenie jakości pracy. Kandydat stale podnosi własne kwalifikacje, biorąc udział w licznych szkoleniach i pogłębiając wiedzę prawniczą. Uzupełnia wykształcenie nie tylko przez udział w cyklicznych szkoleniach organizowanych dla sędziów, lecz także w ramach studiów podyplomowych. Zakres zainteresowań opiniowanego nie sprowadza się wyłącznie do dziedzin ściśle związanych z prawem, a jego wykształcenie obejmuje także dziedziny związane z ekonomią, finansami i księgowością. Pozwala to na wykorzystanie tej wiedzy w pracy orzeczniczej. Sędzia wizytator zauważył, że analiza kontrolowanych spraw wskazuje, iż kandydat jest dobrze przygotowany do rozpraw a postępowania prowadzi w sposób sprawny. Widoczna jest rzetelność w rozpoznawaniu przydzielonych mu spraw. Na szczególne podkreślenie zasługuje zaś jego bardzo dobre opanowanie warsztatu pracy, co przejawia się nie tylko w prawidłowej organizacji pracy, lecz także w umiejętnym stosowaniu przepisów prawa procesowego, prawidłowej kolejności podejmowanych w sprawach czynności oraz właściwej koncentracji materiału dowodowego. Zdaniem opiniującego taki sposób prowadzenia postępowania jest wynikiem trzech elementów cechujących pracę Pana Krzysztofa Marka Liska. Po pierwsze, widoczne jest, że przystępując do rozpoznania sprawy w sposób niezwykle wnikliwy zapoznaje się z jej problematyką już przy lekturze pisma

inicjującego postępowanie. Treść pierwszych zarządzeń wydawanych w sprawach przekonuje, że już na tym etapie wnikliwie zapoznał się ze zgłoszonym żądaniem i zakresem twierdzeń stron, dokonał identyfikacji zgłoszonego roszczenia oraz poddał analizie materialnoprawne przesłanki rozstrzygnięcia. Po drugie, przygotowując sprawę do rozpoznania, przed wyznaczeniem pierwszej rozprawy, kandydat dąży do ujawnienia całości twierdzeń stron oraz środków dowodowych, a także wyjaśnienia kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia. Temu służy korespondencja prowadzona ze stronami, w ramach której uzupełniane są elementy twierdzeń faktycznych oraz wyjaśniane są istotne w sprawie zagadnienia. To połączone jest z równoległym kompletowaniem dokumentów. W efekcie, przy wyznaczaniu pierwszej rozprawy, w sprawie w całości zakreślone są jej granice przedmiotowe i znane są wnioski dowodowe stron. Umożliwia to prawidłowe zaplanowanie czynności i stworzone są warunki dla prawidłowej koncentracji materiału dowodowego. Po trzecie, opiniowanego cechuje rzadka umiejętność prowadzenia, w sposób jasny i zrozumiały, komunikacji ze stronami. Pisma kierowane do stron w sposób precyzyjny określają oczekiwania wobec nich przy jednoczesnym wytłumaczeniu przyczyny zwrócenia się o wyjaśnienia i wskazaniu znaczenia żądanych informacji oraz skutków nie udzielenia odpowiedzi. Taki sposób komunikacji w pełni realizuje zasadę przejrzystości i przewidywalności postępowania sądu, a nadto pozwala na uzyskanie w miarę pełnej, potrzebnej dla rozpoznawania sprawy wiedzy. Efektem powyższego jest wzorcowa koncentracja materiału dowodowego. Wszelkie czynności procesowe są racjonalne i celowe, dokonywane we właściwej kolejności. Prowadzenie dowodów osobowych nie jest rozdrobnione. Co do zasady wszyscy wnioskowani świadkowie przesłuchiwani są na jednej rozprawie. Ponadto kandydat wykazuje niezbędną w pracy sędziego wrażliwość na potrzebę zagwarantowania stronom i uczestnikom postępowania praw procesowych. Te umiejętności pozwalają na osiągnięcie celu postępowania sądowego, jakim jest uzyskanie przez strony w sposób możliwie szybki rozstrzygnięcia sporu, przy zachowaniu zasad sprawiedliwości. Sędzia wizytator zauważył, że analiza kontrolowanych spraw pozwala na stwierdzenie, że do uchybień w zakresie procedowania dochodzi niezwykle rzadko, a ewentualne błędy są incydentalne i nie mają wpływu, tak na czas postępowania, jak i na treść rozstrzygnięcia. Lektura prowadzonych przez kandydata akt spraw oraz uzasadnień do orzeczeń przez niego wydanych wskazuje, że w sposób prawidłowy stosuje przepisy prawa - tak procesowego jak i materialnego. Wykazuje on także wysoki poziom wiedzy prawniczej, popartej szczegółową znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów prezentowanych w literaturze prawniczej. Wnioski w tym zakresie znajdują w pełni potwierdzenie w wynikach

postępowania odwoławczego. Opiniujący podkreślił także, że Pan Krzysztof Marek Lisek odznacza się wysokim poziomem kultury osobistej, Konkludując stwierdził, że na podstawie oceny orzecznictwa kandydata jego pracę ocenia niezwykle wysoko. Dodał, że osiągnięty poziom wiedzy prawniczej, sposób prowadzenia postępowań, rzetelność w wykonywaniu obowiązków oraz zaangażowanie w pracy powodują, że spełnia on wszelkie warunki merytoryczne dla wykonywania czynności orzeczniczych sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Marka Liska, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 68 głosów „za” przy 27 głosach „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczególnie wnikliwej analizy wszystkich kandydatur w tym także kandydatur Pana Zygmunta Drożdziejki (rekomendacja członków Zespołu) oraz Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech.

Pan Zygmunt Drożdziejko urodził się 10 października 1969 r. w Zawierciu. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1997 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 10 listopada 1997 r. do 23 września 1999 r. zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie. Orzekał w Wydziale Pracy - Sądzie Pracy. Od 24 września 1999 r. pełni obowiązki na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie. Od 1 stycznia 2000 r. do 30 lipca 2002 r. pełnił obowiązki, a następnie powierzono mu funkcję Przewodniczącego VII Zamiejscowego Wydziału Cywilno-Karnego (później Grodzkiego) w Proszowicach. Jednocześnie orzekał w I Wydziale Cywilnym, aż do 5 lutego 2012 r., przy czym na przestrzeni lat 2009-2010 był kilkakrotnie delegowany do orzekania w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Następnie, w okresie 6 lutego - 6 marca 2012 r., orzekał na delegacji stałej w I Wydziale Cywilnym tego Sądu w wymiarze pełnego etatu. Od 7 marca 2012 r. do 6 września 2013 r. orzekał jednocześnie w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie (3/4 etatu) i na delegacji I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie (1/4 etatu). W okresie od 7 września 2013 r. do 6 marca 2014 r. ponownie orzekał wyłącznie na delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie. W 2005 r. ukończył z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe

w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, a w dniu 25 maja 2012 r. Polska Sekcja Międzynarodowej Komisji Prawników przyznała mu wyróżnienie w konkursie Sędzia Europejski 2011.

Ocenę kwalifikacyjną oraz ocenę uzupełniającą sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych Andrzej Szewczyk. W ocenie kwalifikacyjnej opiniujący stwierdził, że w Sądzie Rejonowym średnia miesięczna załatwień przez opiniowanego spraw „C” (17,2) jak i „Ns” (18,8) odpowiadała średniej miesięcznej załatwień spraw tego rodzaju w całym Wydziale (17,0 i 19,3) i była lepsza od średniej dla okręgu (14,1 i 17,3). Odsetek odroczeń spraw „C”, „Cupr” i „Ns”, za okres objęty oceną, wyniósł 60,9%, ale może znajdować usprawiedliwienie w tym, że sprawy procesowe z repertorium „C” rzadko kiedy kończą się na pierwszej rozprawie. Kandydat miał w referacie tych spraw dużo, bo stosunkowo niewiele mniej niż spraw nieprocesowych z repertorium „Ns”. Na uznanie zasługuje niewątpliwie odsetek odroczeń kandydata w Sądzie Okręgowym wynoszący 39,1%. Terminowość sporządzania uzasadnień należy uznać za wzorową, gdy chodzi o uzasadnienia sporządzone w okresie delegacji do II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie (wszystkie uzasadnienia sporządzone w przepisany terminie). Nie można mieć też zastrzeżeń do terminowości sporządzania uzasadnień w Sądzie Rejonowym (tylko dwa spóźnione uzasadnienia sporządzone w terminie do jednego miesiąca, reszta przypadków opóźnienia została zakwalifikowana jako usprawiedliwione), oraz w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie (trzy spóźnione uzasadnienia sporządzone w terminie do jednego miesiąca, reszta przypadków spóźnienia usprawiedliwiona). Sędzia wizytator podniósł, że wskaźnik zaskarżalności orzeczeń wydanych przez kandydata w Sądzie Rejonowym wyniósł 7,3% i był nieco gorszy niż dla Wydziału (4,6%), zaś wskaźnik stabilności jego orzecznictwa był bardzo dobry, ponieważ za cały okres objęty oceną (gdy chodzi o Sąd Rejonowy) wyniósł 1,4%. Za dobre należy uznać wyniki postępowania apelacyjnego opiniowanego (w okresie objętym oceną) gdy chodzi o orzekanie w Sądzie Rejonowym. Są one lepsze niż średnia dla Wydziału: 67,1% oddalonych apelacji (Wydział 63,2%), 3,9% uchylonych orzeczeń (Wydział 6,2%), 2,11 orzeczeń zmienionych (Wydział 25,1%). Nieco gorsze są wyniki postępowania zażaleniowego: oddalono 50,0% zażaleń od orzeczeń opiniowanego wydanych w Sądzie Rejonowym (Wydział 63,2%), uchylono opiniowanemu 17,1% orzeczeń zaskarżonych zażaleniem (Wydział 15,5%), zmieniono 19,5% (Wydział 15,1%). Ponadto sędzia wizytator zauważył, że jeśli chodzi o orzekanie kandydata – w okresie objętym oceną – w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie to

wskaźnik zaskarżalności orzeczeń wyniósł 32,6%, zaś wskaźnik stabilności orzecznictwa w okresie tym osiągnął 7,6%. Wyniki opiniowanego w ramach orzekania delegacyjnego w wymienionym wyżej Wydziale w zasadzie nie odbiegają od średniej Wydziału: oddalono 66,7% apelacji (Wydział 65,2%), zmieniono 29,2% (Wydział 25,0%), żadnego orzeczenia z referatu opiniowanego nie uchylono (Wydział 5,2% orzeczeń uchylonych). Podobnie przedstawia się sytuacja w postępowaniach zażaleniowych w ramach orzekania delegacyjnego, w porównaniu do średniej I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Krakowie: 66,7% oddalonych zażaleń w referacie opiniowanego (Wydział 70,1%), 24,4% zmienionych orzeczeń w referacie opiniowanego (Wydział 13,9%). Niezależnie od powołanych danych statystycznych opiniujący podniósł, że Pan Zygmunt Drożdziejko posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą i niewątpliwie duże doświadczenie zawodowe. Sumiennie wykonuje spoczywające na nim obowiązki, generalnie sprawnie prowadzi postępowania, godząc orzekanie równolegle w dwóch sądach (Sądzie Rejonowym i Sądzie Okręgowym). Przypadki uchylecia bądź zmiany orzeczeń z referatu opiniowanego w wyniku uwzględnienia apelacji nie mogą być uznane za dyskwalifikujące go. Konkludując sędzia wizytator stwierdził, że kandydat nie tylko spełnia kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, ale jest też dobrym kandydatem na to stanowisko, dając gwarancję właściwego wykonywania obowiązków.

W ocenie uzupełniającej zaś, sędzia wizytator podniósł, że odsetek odroczeń kandydata w okresie 9-ciu miesięcy objętych oceną wyniósł 43% i był wyższy niż w ocenie z grudnia 2013 r., kiedy to wynosił 39%. Terminowość uzasadnień należy uznać za bardzo dobrą, jeśli nie wzorową. Na 32 uzasadnienia sporządzone w okresie objętym oceną kandydat 29 sporządził w terminie, a po terminie tylko 3 w przedziale do 1 miesiąca i wszystkie te trzy przypadki zakwalifikowano jako usprawiedliwione. Sędzia wizytator dodał, że pogorszeniu uległy również wyniki postępowania apelacyjnego. W poprzedniej ocenie odsetek oddalonych apelacji w sprawach z referatu kandydata wyniósł 66,7% i był minimalnie lepszy niż w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie, obecnie zaś, tj. w okresie 9-ciu miesięcy objętych oceną uzupełniająca, wyniósł 38,9%, podczas gdy średnia dla Wydziału wyniosła 67,6%. Jeśli chodzi o orzeczenia zmienione, to ich odsetek w przypadku opiniowanego wyniósł w poprzedniej ocenie 29,2% (Wydział 25%), obecnie zaś wyniósł 50% (Wydział 28,1%). Opiniujący zwrócił jednocześnie uwagę, że sąd drugiej instancji dokonując zmiany orzeczeń wydanych przez kandydata posługiwał się wyłącznie ustaleniami z pierwszej instancji, a zatem ustalenia te były wyczerpujące i wystarczające do wydania orzeczenia reformacyjnego. Ponadto sędzia wizytator zauważył, że wyniki

postępowania zażaleniowego utrzymały się w zasadzie na tym samym poziomie: w okresie objętym oceną kilkuletnią odsetek oddalonych zażaleń od orzeczeń wydanych przez opiniowanego wyniósł 66,7% (Wydział 70,1%), obecnie zaś 65,7% (Wydział 70,7%); odsetek zmienionych orzeczeń w postępowaniu zażaleniowym praktycznie nie uległ zmianie. Wskaźnik zaskarżalności w okresie objętym oceną uzupełniającą w odniesieniu do kandydata wyniósł 52,5% i był gorszy niż średnia dla całego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Krakowie (38,8%). Konkludując opiniujący stwierdził, że dokonując całościowej analizy, tj. nie tracąc z pola widzenia pozytywnych wniosków zawartych w poprzedniej ocenie sporządzonej za okres przeszło trzyletni, gdy kandydat orzekał wówczas nieraz jednocześnie zarówno w Sądzie Rejonowym jak i w Sądzie Okręgowym radząc sobie z tym doskonale, należy ponownie pozytywnie zaopiniować kandydaturę Pana Zygmunta Drożdżejki na wakujące stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Zygmunta Drożdżejki, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 80 głosów „za” przy 14 głosach „przeciw”.

Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech urodziła się 29 października 1974 r. w Chełmie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu i maju 2001 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 28 września 2001 r. do 3 listopada 2004 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie, a od 4 listopada 2004 r. do grudnia 2007 r. pełniła obowiązki na stanowisku sędziego tego Sądu. Orzekała cały czas w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W okresie od 1 maja do 31 października 2005 r. była delegowana do pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości, a od 1 listopada 2005 r. do 30 listopada 2007 r. do pełnienia obowiązków w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu w Skawinie - Sądu Okręgowego Krakowie. Od grudnia 2007 r. jest sędzią Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu (grudzień 2007 r. - 31 sierpnia 2010 r. na cały etat, 1 września 2010 r. - 31 grudnia 2011 r. na $\frac{3}{4}$ etatu, 1 stycznia 2012 r. - 30 marca 2012 r. na $\frac{1}{5}$ etatu), przy czym w okresie od 1 grudnia 2008 r. do 27 marca 2012 r. wykonywała czynności Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Aktualnie orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-

Podgórze w Krakowie (1 września 2010 r. - 31 grudnia 2011 r. na ¼ etatu, 1 stycznia 2012 r. - 30 marca 2012 r. na 4/5 etatu, od 1 kwietnia 2012 r. na cały etat).

Ocenę kwalifikacyjną sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych Andrzej Szewczyk. Opiniujący zwrócił uwagę, że kandydatka orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie - w wymiarze pełnego etatu - dopiero od 1 kwietnia 2012 r. (w 2011 r. orzekała w wymiarze ¼ etatu, zaś w pierwszym kwartale 2012 r. w wymiarze ¾ etatu). Uwzględniając powyższe wskazał, że średnia miesięczna ilość załatwień w efektywnym czasie pracy, gdy chodzi o sprawy „C” i „Ns”, nie odbiegała znacząco od średniej Wydziału czy średniej Okręgu. Odsetek odroczeń spraw wyniósł około 27% co należy uznać za wynik bardzo dobry zważywszy, że w referacie kandydatki przeważały sprawy „C”, które rzadko kiedy nadają się do załatwienia na pierwszej rozprawie. Za pierwsze półrocze 2014 r. odsetek odroczeń był jeszcze lepszy, bo wyniósł około 17%. Sędzia wizytator dodał, że terminowość sporządzania uzasadnień należy uznać za bardzo dobrą, skoro 91% uzasadnień sporządzonych zostało w terminie, zaś przypadki opóźnień nie przekraczały 1 miesiąca i wszystkie zakwalifikowane zostały jako usprawiedliwione. Wskaźnik zaskarżalności orzeczeń wydanych przez opiniowaną wyniósł 19% i nie odbiegał w sposób istotny od wskaźnika dla I Wydziału Cywilnego (15,9%). Wskaźnik stabilności orzecznictwa wyniósł zaś 4,8% i uznać go należy za bardzo dobry. Za dobre i nie odbiegające od średniej wyliczonej dla całego Wydziału należy uznać wyniki postępowania apelacyjnego w sprawach z referatu kandydatki (59,4% oddalonych apelacji, 29% zmienionych i 5,8% uchylonych orzeczeń). Również za takie należy uznać wyniki postępowań zażaleniowych w sprawach z jej referatu. Uwzględniając powyższe, sędzia wizytator stwierdził, że wyniki osiągnięte przez opiniowaną w zakresie statystyki, uznać generalnie należy za bardzo dobre. Przypadki uchylecia bądź zmiany orzeczeń z jej referatu w wyniku uwzględnienia apelacji nie mogą być uznane za dyskwalifikujące ją jako kandydata na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Konkludując sędzia wizytator uznał, że analiza akt spraw oraz sporządzonych przez kandydatkę uzasadnień orzeczeń pozwala stwierdzić, że posiada ona rozległą wiedzę prawniczą z zakresu prawa cywilnego, w tym w szczególności księgowego, i procedury cywilnej. Przy rozstrzyganiu spraw często stosuje i powołuje dorobek orzeczniczy Sądu Najwyższego oraz poglądy doktryny, co znalazło wyraz w sporządzonych przez nią uzasadnieniach. Zdaniem opiniującego podkreślenia wymaga także bardzo dobra sprawność postępowań i umiejętność podejmowania szybkich i trafnych decyzji, co skutkowało brakiem opóźnień w podejmowaniu określonych czynności procesowych. Ponadto kandydatka jest osobą pracowitą, sumienną, zdyscyplinowaną

i doskonale zorganizowaną, kulturalną i uprzejmą, o wysokim intelekcie – co sędzia wizytator stwierdził na podstawie kontaktów służbowych z Panią Moniką Anną Szczepaniec-Czech i przeprowadzonych w trakcie tych kontaktów rozmów. Biorąc powyższe pod uwagę, przy wysokiej ocenie orzecznictwa kandydatki, opiniujący stwierdził, że nie tylko spełnia ona kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, ale jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko, dającym gwarancję właściwego wykonania obowiązków orzeczniczych.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 46 głosów „za” przy 48 głosach „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Marka Lisaka sporządzoną przez sędziego wizytatora, jak również ocenę uzupełniającą oraz kilkuletnie doświadczenie zawodowe tego kandydata w pracy na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myślenicach, a także liczne delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie podzieliła stanowisko Zespołu jej członków odnośnie tej kandydatury i uznała, że jest ona najlepszą spośród zgłoszonych. Ponadto Rada odnotowała, że uzyskał on ocenę dobrą zarówno ze studiów jak i z egzaminu sędziowskiego, ukończył - z wynikiem bardzo dobrym - studia podyplomowe w zakresie Rachunkowości i Finansów, w zakresie Ekonomii i Prawa Gospodarczego oraz w zakresie Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych, a także otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i wysokie poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej (68 głosów „za” przy 27 głosach „przeciw”).

Krajowa Rada Sądownictwa analizując kandydaturę Pana Zygmunta Drożdziejki uznała, że niezależnie od najwyższego poparcia podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej otrzymał on jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, uzyskał ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, ukończył z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe, a także posiada wieloletnie doświadczenie wynikające z pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz orzekania podczas delegacji do Sądu Okręgowego w Krakowie. Rada nie kwestionuje tych argumentów, tym niemniej o ocenie danej kandydatury nie może decydować tylko jedna z katalogu przesłanek, w tym przypadku zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego,

lecz ich całokształt. Oceniane w ten sposób wskazują one, że Pan Zygmunt Drożdziejko nie jest na aktualnym etapie rozwoju zawodowego kandydatem gwarantującym odpowiednią jakość orzecznictwa na poziomie sądu okręgowego. Jak wyżej wskazano, co prawda uzyskał ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, ukończył studia podyplomowe, a także od wielu lat wykonuje obowiązki sędziego sądu rejonowego, ale delegacja do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie ujawniła, że kandydat ten nie jest aktualnie w sposób wystarczający przygotowany do wykonywania obowiązków sędziego tego sądu. Wnioski te znajdują potwierdzenie w sporządzonej przez sędziego wizytatora uzupełniającej ocenie kwalifikacji Pana Zygmunta Drożdziejki /patrz strony 8-9 niniejszego uzasadnienia/. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wskazane wnioski oceny kwalifikacyjnej uniemożliwiają uznanie jej za ocenę bardzo dobrą, jednoznaczną z odpowiednim przygotowaniem do wykonywania obowiązków sędziego. Sędzia wizytator konkludując ocenił kandydaturę Pana Zygmunta Drożdziejki pozytywnie i zaledwie taka ocena znajduje odzwierciedlenie w treści uzupełniającej oceny kwalifikacji tego kandydata. Rada dokonując wyboru najlepszych kandydatów przyjmuje, że o ocenie danego kandydata powinna decydować kompleksowa analiza w jakim stopniu spełnia on poszczególne kryteria wyboru, a nie jedynie jedno z tych kryteriów, które którakolwiek z osób uczestniczących w postępowaniu nominacyjnym spełnia w stopniu wyższym, pełniejszym niż pozostałe. Wobec powyższego Krajowa Rada Sądownictwa – odnośnie kandydatury Pana Zygmunta Drożdziejki – nie podzieliła stanowiska Zespołu jej członków i oceniła ją odmiennie.

Krajowa Rada Sądownictwa analizując kandydaturę Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech odnotowała, że uzyskała ona bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora, oceny dobre ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a także posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie wynikające z pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Niezależnie od tego Rada zauważyła, że kandydatka ta nie uzyskała poparcia na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, choć liczba głosów oddanych za jej kandydaturą była znaczna (46 głosów „za” przy 48 głosach „przeciw”). Rada dokonała kompleksowej oceny przesłanek wyboru i uznała, że Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech nie spełnia wszystkich ustawowych kryteriów w takim stopniu, aby już w tym postępowaniu nominacyjnym być przedstawioną Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie

na stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan Krzysztof Marek Lisek. Uwzględniając wskazane wyżej motywy Rada podjęła decyzję o obsadzeniu tylko jednego spośród dwóch wolnych stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 359.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Krzysztofa Marka Liska oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Grażyny Czajki oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Zygmunta Drożdżejki oddano 6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Tomasza Ferka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Haliny Hajto oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Sylwiusza Hanszke oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Magdaleny Hanszke oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Sabiny Krawczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Kruszewskiej oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jana Krystynieckiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marzeny Ludmiły Lewickiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Sławomira Waclawa Matza oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech oddano 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Barbary Marii Wypchło-Grymek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Żukowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”.

Wobec faktu, że podczas pierwszego głosowania liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość była mniejsza niż liczba wolnych stanowisk przeprowadzono ponowne głosowanie z udziałem tych kandydatów, na których oddano największą liczbę głosów „za”, tj. Pana Zygmunta Drożdżejki (6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech (3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”). . W drugim głosowaniu na kandydaturę:

- Pana Zygmunta Drożdżejki oddano 6 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech oddano 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”.

Uwzględniając wyniki obydwu głosowań Krajowa Rada Sądownictwa udzieliła poparcia kandydaturze Pana Krzysztofa Marka Liska.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).